

## Forum-Gewerberecht | Spielrecht | Prüfsummen falsch?

Autor	Beitrag
<a href="#">sir fair</a> 13.10.2010 12:42	<p>Hallo,</p> <p>ich hoffe, mit meiner Frage im richtigen Forum gelandet zu sein.</p> <p>Durch Drücken der beiden "Start"-Tasten kann ja bekanntermaßen an ADP-Geräten die aktuelle Versionsnummer der aufgespielten Software angezeigt werden.</p> <p>Nun ist mir Folgendes aufgefallen:</p> <p>An den Monopoly-Stationen (die mit den 4 Geräten und dem großen Jackpot dazwischen ) erscheint in privaten Spielhallen eine andere Prüfsumme als in den "Original"-Spielotheken, obwohl die angezeigte Version überall gleich, nämlich "CC2" ist.</p> <p>Nachdem ich schon einiges über manipulierte Gewinnchancen gehört habe, dachte ich zuerst, dass in den kleinen Hallen (ich habe 3 verschiedene besucht, und überall dieselbe, von der Spielothek abweichende Prüfsumme gefunden) etwas faul sein muss, und habe mir die angezeigten Zahlen notiert - ein Gegenchecken auf der Ptb-Seite hat mich jetzt aber endgültig überrascht:</p> <p>Die private Version ist wie gesagt eine Andere als die Spielotheken-Version, aber: Beide sind anders, als in der Zulassung angegeben ist!!</p> <p>Kann so etwas sein? Ist jetzt keine der Versionen zugelassen? Oder wenn doch: welche? Und warum kann die selbe Software (CC2, im oberen Bildschirm: JC2) unterschiedliche Prüfsummen haben - ich dachte, gerade das ist der Beweis dafür, dass alles mit rechten Dingen zugeht??!?!?</p> <p>Falls meine Frage zu technisch ist und in einen anderen Bereich oder gleich in ein anderes Forum gehört, bitte ich um Nachsicht - aber irgendetwas scheint mir hier faul zu sein.</p>
<a href="#">Kölner</a> 13.10.2010 14:32	<p>Hallo sir fair,</p> <p>kann es sein, dass Du Äpfel mit Birnen vergleichst?</p> <p>Es gibt nämlich 2 unterschiedliche Monopoly-Zulassungen: -Eine für Wandgeräte -Eine für Standgeräte</p> <p>Beide haben tatsächlich unterschiedliche Prüfsummen.</p> <p>Der Kölner</p>
<a href="#">sir fair</a> 13.10.2010 15:14	<p>Nein, so einfach ist es leider nicht. Es handelt sich ausschließlich um Standgeräte, alle mit der Version "CC2", aber unterschiedlichen Checksummen - zu der Wandversion kann ich keine Aussagen treffen.</p>

Autor	Beitrag
<p data-bbox="92 147 188 174"><a href="#">malexx</a></p> <p data-bbox="92 181 325 208">13.10.2010 22:52</p>	<p data-bbox="347 181 660 208">quote-----</p> <p data-bbox="347 215 1485 383">Nachdem ich schon einiges über manipulierte Gewinnchancen gehört habe, dachte ich zuerst, dass in den kleinen Hallen (ich habe 3 verschiedene besucht, und überall dieselbe, von der Spielothek abweichende Prüfsumme gefunden) etwas faul sein muss, und habe mir die angezeigten Zahlen notiert - ein Gegenchecken auf der Ptb-Seite hat mich jetzt aber endgültig überrascht:</p> <p data-bbox="347 389 635 416">-----</p> <p data-bbox="347 488 427 515">Hallo,</p> <p data-bbox="347 555 1485 723">die Erklärung dafür ist verblüffend einfach, aber gleichzeitig auch erschreckend. Da die Fa. Gauselmann zur Zeit sehr viele Probleme mit CC2 hat und die CC3 noch nicht zugelassen ist, hat diese für die eigenen Hallen eine CC3 Version geschrieben, in der aber, bei Abruf der Zulassung, immer noch CC2 im Display steht. So fällt es nicht gleich auf. Es sei denn, es geht einer hin und vergleicht die Checksummen...</p> <p data-bbox="347 757 1070 784">Alle Spielhallen sind gleich, nur manche sind gleicher...</p> <p data-bbox="347 824 528 851">Soviel dazu...</p> <p data-bbox="347 925 448 952">Malexx</p>

Autor	Beitrag
<p data-bbox="92 145 325 212"><a href="#">Meike</a> 14.10.2010 05:35</p>	<p data-bbox="347 145 890 241">Hallo malexx, nun von mir noch ein rechtlicher Hinweis.</p> <p data-bbox="347 280 1374 376">Wenn sich auf den Automaten eine Spielsoftware befindet, die nie zugelassen wurde, so werden die Automaten ohne Zulassung betrieben, d.h. ohne behördliche Erlaubnis!</p> <p data-bbox="347 450 1445 517">Und was ich hier noch viel entscheidender finde ist, dass wenn es so ist, wie geschildert auch noch aktiv getäuscht wird vom Hersteller, vom Zulassungsinhaber.</p> <p data-bbox="347 551 1442 651">Dieser kann es offensichtlich nur tun, weil die Automaten nicht nach dem Stand der Technik gegen Veränderungen geschützt sind und zeigt durch sein aktives Tun recht eindrucksvoll seine "Zuverlässigkeit".</p> <p data-bbox="347 719 1481 887">So etwas macht er natürlich nicht ohne Grund, d.h. die Kisten werden nicht sicher sein und wenn das so ist, kommt dann noch eine Komponente hinzu, den Vorteil den er sich durch unlauteres Tun gegenüber den anderen Marktteilnehmern verschaffen würde, d.h. ein Verstoß gg. UWG ist ebenfalls zu prüfen.</p> <p data-bbox="347 987 520 1021">Hallo Sir fair,</p> <p data-bbox="347 1055 1394 1189">bitte dokumentiere Deine Erkenntnisse sorgfältig, so dass ausgeschlossen werden kann, dass es zu einer Verwechslung wie vom Kölner beschrieben, gekommen war und schreibe eine entsprechende Anzeige.</p> <p data-bbox="347 1256 1481 1357">Da dieses Forum auch gut besucht wird von Firmenvertretern ist es durchaus möglich, dass es bereits wieder geändert wurde, so dass mindestens ein Bildbeweis Deiner Feststellungen bei der Anzeige sein sollte.</p> <p data-bbox="347 1424 1481 1491">Wenn Du selbst dem Strafverfolgungszwang unterliegst, weißt Du ohnehin was Du tun musst.</p> <p data-bbox="347 1592 432 1659">Gruß Meike</p>

Autor	Beitrag
<a href="#">tapier</a> 14.10.2010 12:20	<p>Ja, nee - is klar.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Gauselmann hat in seinen Hallen IMMER eine andere Software laufen als die Geräte "draussen".</li> <li>- Prototypen finden sich IMMER Monate vor der PTB Zulassung in den verschiedenen Hallen.</li> </ul> <p>Wenn die SpielV korrekt ausgelegt würde müssten solche "Herstellerhallen" WÖCHENTLICH kontrolliert werden.</p> <p>Aber niemand legt sich mit den Großen an.</p> <p>Auch hier werden immer nur tolle Ratschläge gegeben die Niemand, erst recht Niemand von den OA's, ausser derjenige hat Sehnsucht nach einer Versetzung zur Aktenablage.</p>
<a href="#">eszet</a> 14.10.2010 14:39	<p>Quelle PTB</p> <p><a href="#">Wand</a></p> <p><a href="#">Stand</a></p> <p>jeweils auf Seite 18 stehen die "aktuellen" :kopfkratz: Daten</p>
<a href="#">Walter B</a> 14.10.2010 14:49	<p>Hier kann jeder seine persönliche Meinung ungeprüft einstellen..... kein Problem und das finde ich gut!</p> <p>Zum Thema:  Da gibt es viele Kombinationen.  Entstanden durch die verschiedenen Gerätetypen verbunden mit der verschiedenen Spielesoftware.  Aber alle sind zugelassen.  Die Prüfsummen sind bekannt.</p> <p>@meike  Suche Dir mal Deine Gegner mehr in den Dunkelbuden, betrieben von Südländern.  Da wird wohl jeder Besuch zum Erfolg werden!</p> <p>Scheint aber wohl nicht zu interessieren!</p>
<a href="#">tapier</a> 14.10.2010 15:25	<p>Ist ja lustig !</p> <p>Kaum schreibt man hier etwas von nichtzugelassener Software, schon kommt eine Rundmail vom großen Paule in der daraufhingewiesen wird das es eine neue Software gibt.  Zwar noch nicht zugelassen, aber Bestellungen werden bereits angenommen.</p> <p>echt lustig...</p>

Autor	Beitrag
<p><a href="#">Meike</a> 14.10.2010 18:33</p>	<p>Hallo Tapier,</p> <p>Ordnungsbehörden können nicht die Unzulänglichkeiten von Zulassungsbehörden auffangen, in dem sie Kontrolltätigkeiten durchführen, für die keine Grundlagen vorhanden sind.</p> <p>Die Ordnungsbehörde muss sich auf die Bauartzulassungen verlassen können, ansonsten brauchten wir nämlich keine.</p> <p>Hier ist nur die Dienstaufsichtsbehörde der Zulassungsbehörde gefragt.</p> <p>Hallo Walter,</p> <p>ich habe keine Gegner.</p> <p>Die Nationalität, Haarfarbe oder andere Äußerlichkeiten sind im Rahmen von Kontrollen völlig irrelevant.</p> <p>Es zählt nur ob sich jemand legal oder illegal verhält.</p> <p>Da Du offensichtlich ein Anhänger von Klientelpolitik bist, muss ich Dich leider immer wieder enttäuschen.</p> <p>Gruß Meike</p>
<p><a href="#">sir fair</a> 14.10.2010 21:46</p>	<p>Hallo aus SA -</p> <p>und danke für die vielen Meinungen bzw. auch Ratschläge -</p> <p>ich hatte ja, wie gesagt, im ersten Moment eine völlig andere Sachlage erwartet (etwas eher in der halbseidenen Richtung, die der Forist Walter B anspricht).</p> <p>Heute bin ich dann noch mal zum Dokumentieren ausgeschwärmt, habe das ein oder andere Foto geschossen und bin dabei auch mit der Filialeitung der größeren der beiden Merkur-Hallen ins Gespräch gekommen - die Dame hat sich allerdings nur darüber gewundert, daß ich mich überhaupt über die Prüfsumme wundere :-)</p> <p>Laut ihrer Aussage wird es so gehandhabt, daß die Firma adp bei Bedarf "in gewissem Umfang" ein Änderungsrecht an ihrer eigenen Software hat, und daß dies auch mit der PtB so abgesprochen ist.</p> <p>Nun, in einer Hinsicht bin ich jetzt bzgl. meiner Befürchtungen immerhin beruhigt; die "CC2" Version in den beiden privaten Ketten entspricht den veröffentlichten Daten - mein Fehler. Meine Devise für die Zukunft lautet "Wach werden vor dem Lesen!"</p>
<p><a href="#">eszet</a> 15.10.2010 00:02</p>	<p>quote-----</p> <p>Da gibt es viele Kombinationen. Entstanden durch die verschiedenen Gerätetypen verbunden mit der verschiedenen Spielesoftware. Aber alle sind zugelassen. Die Prüfsummen sind bekannt. -----</p> <p>Das halte ich auch für eine ungeprüfte persönliche Meinung. Verlinke die anderen Zulassungen hierhin.</p>

Autor	Beitrag
<p><a href="#">Meike</a> 15.10.2010 05:25</p>	<p>Gruß nach Sachsen-Anhalt, nun jetzt wird es rechtlich wirklich "witzig"</p> <p>Die Aussage der Filialleitung:"daß die Firma adp bei Bedarf "in gewissem Umfang", ein Änderungsrecht an ihrer eigenen Software hat, und daß dies auch mit der PtB so abgesprochen ist."</p> <p>Diese Aussage der Filialleitung solltest Du nicht nur hier verschriftlichen, sondern auch adD.</p> <p>Die PtB darf derartige Zusagen nicht machen! Behörden dürfen Wirtschaftsteilnehmern keine Vorteile gewähren, die rechtlich unzulässig sind! Wenn der Inhaber der Bauartzulassung einen Änderungsantrag stellt, so ist dieser zuerst durch die Zulassungsbehörde zu prüfen und zu zulassen, bevor dieser entsprechend "verbaut" werden darf! Wenn es derartige "Absprachen" geben würde, würde dies "tiefgreifende" dienstrechtliche Problematiken mit sich bringen, um es nett zu formulieren.</p> <p>Ich hoffe mal nicht, dass Du eine Klientelpolitik von Walter unterstützt!</p> <p>Aufgrund des Gesamtsachverhalts der sich hier darstellte, inklusive der von Papier erwähnten Rundmail, verstehe ich deinen Satz nicht:</p> <p>"Nun, in einer Hinsicht bin ich jetzt beruhigt...."</p> <p>Hattest Du jetzt unterschiedliche Checksummen bei CC2 Angabe festgestellt, wie oben mehrfach angegeben oder nicht?</p> <p>Oder warst Du nun beruhigt, weil</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- "bin auch mit der Filialleitung der größten beiden Merkur-Hallen ins Gespräch gekommen"</li> <li>- "eine völlig andere Sachlage erwartet, eher etwas in der halbseidenen Richtung"</li> <li>- "Änderungsrechte...dies auch mit der PtB so abgesprochen"</li> </ul> <p>Gruß Meike</p>
<p><a href="#">sir fair</a> 15.10.2010 08:00</p>	<p>Meine Beruhigung resultiert daher, daß sich die scheinbar abweichende Checksumme der Geräte in 'freier' Aufstellung als Fehler meinerseits herausgestellt hat - deshalb auch "in EINER Hinsicht".</p> <p>Zur Problematik der abweichenden Merkur-Versionen: hier bleibe ich vorerst beunruhigt :-)</p> <p>Ich werde mich auf jeden Fall noch einmal hier zu Wort melden, wenn ich Informationen zur weiteren Würdigung der Angelegenheit bekomme.</p>

Autor	Beitrag
<p><a href="#">Guenter</a> 15.10.2010 14:33</p>	<p>Ich war in der vergangenen Woche auch überrascht, als der Techniker einer Merkur Spielothek ein Update aufgespielt hat, obwohl es gar kein neues Update gab. Die Checksummen der einzelnen Geräte scheinen sich dabei nicht zu unterscheiden, wobei ich nicht dazu gekommen bin, die Checksumme des Jackpots nachzuschauen, da dafür alle 4 Spielstellen in unbespieltem Zustand sein müssen.</p> <p>Nach meiner Einschätzung/Beobachtung hat sich an den Programmen nicht viel verändert. Es wird kleine Fehlerkorrekturen geben, und vielleicht die eine oder andere Änderung bei den Parametern des Jackpots.</p> <p>Die erste Programmversion enthielt einen Fehler, der einige Zeit unentdeckt blieb. Ich vermute, man wird sich mit einem breit angelegten Test davon vergewissern wollen, dass die zukünftige Version zuverlässig läuft, ehe sie verbreitet wird.</p> <p>Ich hatte mich über diese scheinbaren internen Updates sehr geärgert, da ich - unabhängig von der Rechtmäßigkeit eines solchen Verhaltens - die Auffassung verrete, dass überall dieselben Programmversionen installiert sein sollten. Zudem lief die aktuelle Programmversion meines Wissens zuverlässig, es war aus meiner Sicht vollkommen unnötig.</p> <p>Günter</p>
<p><a href="#">rosebud</a> 15.10.2010 21:52</p>	<p>hi,</p> <p>ist das Monopoly-center eigentlich 1 Gerät mit 4 Spielstellen oder sind es 4 Geräte ?</p> <p>grüße</p>
<p><a href="#">Guenter</a> 15.10.2010 22:23</p>	<p>quote----- Original von rosebud hi,</p> <p>ist das Monopoly-center eigentlich 1 Gerät mit 4 Spielstellen oder sind es 4 Geräte ?</p> <p>grüße -----</p> <p>Was für ein erfrischender Beitrag zum Thema.</p> <p>Günter</p>

Autor	Beitrag
<p data-bbox="92 145 325 212"><a href="#">Meike</a> 16.10.2010 06:53</p>	<p data-bbox="352 145 1452 313">Hallo rosebud, die Frage beantworte ich gerne, da sich einige Aufsteller haben bequatschen lassen (von wem auch immer) und nun im Streit mit ihren Ordnungsbehörden liegen.</p> <p data-bbox="352 347 1260 380">Für ein Monopoly mit vier Spielstellen musst Du 4 Spielgeräte zählen!</p> <p data-bbox="352 414 1412 515">Dazu gibt es bereits seit Jahrzehnten, d.h. seit den ersten Bauartzulassungen mit mehr als einer Spielstelle ein Urteil des Bundesverwaltungsgerichts. nachlesbar unter BverwG, 05.03.1968 , I C 21/67</p> <p data-bbox="352 616 542 649">Hallo Guenter,</p> <p data-bbox="352 683 1452 817">wenn es zu einem "update" gekommen ist (eigentlich falscher Begriff), bei dem die Checksumme gleich bleibt, dürfte es sich nur um eine Freischaltung von Spielen oder Spielvarianten handeln, welche bereits in der Bauartzulassung erfasst war.</p> <p data-bbox="352 884 1460 1019">Alles andere wäre rechtlich absolut problematisch und sollte zudem der Zulassungsbehörde umgehend schriftlich mitgeteilt werden, von dem der es gesehen hat, da dies wiederum ein Zeichen dafür ist, dass der §33 e greifen müsste.</p> <p data-bbox="352 1086 1476 1355">Die Geschichte mit "es wird freigeschaltet" nannte die PtB eine "unternehmerische Entscheidung", was zwar problematisch ist für die Unternehmer, die die Entscheidung gar nicht treffen können, da ihnen die Möglichkeiten nicht bekannt sind, aber um das Wettbewerbsrecht wurde sich in den Wirtschaftsministerien offensichtlich nicht gekümmert, da ansonsten in der SpielV eine entsprechende Passage aufgenommen worden wäre.</p> <p data-bbox="352 1388 1492 1556">z.B. "Dem Aufsteller sind zum Spielgerät die Betriebsanleitung und alle Spiele, Spielvarianten, Spiel- und Gewinnpläne, den Spielausgang und die Buchhaltung beeinflussbaren Größen und Möglichkeiten und auch nicht aktivierte Programme mitzuteilen, um den fairen Wettbewerb zu gewährleisten."</p> <p data-bbox="352 1624 430 1691">Gruß Meike</p>

Autor	Beitrag
<p><a href="#">eszet</a> 18.10.2010 20:04</p>	<p>quote----- Original von Walter B Hier kann jeder seine persönliche Meinung ungeprüft einstellen..... kein Problem und das finde ich gut!</p> <p>Zum Thema: Da gibt es viele Kombinationen. Entstanden durch die verschiedenen Gerätetypen verbunden mit der verschiedenen Spielesoftware. Aber alle sind zugelassen. Die Prüfsummen sind bekannt.</p> <p>-----</p> <p>Wo sind die Zulassungen veröffentlicht? Welche Prüfsummen sind bekannt?</p>
<p><a href="#">tapier</a> 18.10.2010 20:58</p>	<p>Also: Wenn das Monopoly System ein Spielgerät mit 4 Spielstellen ist, müssen für dieses Gerät aus einer 12er Konzession 4 Geräte abgebaut werden.</p> <p>Wenn also ein Betreiber bereits 12 Geräte in einer Halle hat, dürfen nach der Installation des Systems nur noch 8 Geldspielgeräte und dieses Monopoly dort sein. Also 4 Geräte angeschlossen an Monopoly und 4 andere Geräte.</p> <p>Oder wie sieht es aus ?</p> <p>PS. Wie kommt eigentlich das dieses System eine Zulassung hat ? in der SpielV heist es eindeutig: § 13, 1.7 "Der Spielbetrieb darf nur mit auf Euro lautenden Münzen und Banknoten und nur unmittelbar am Spielgerät erfolgen."</p> <p>Das ist bei Monopoly aber nicht der Fall, der "Einsatz" erfolgt über Punkte von anderen Spielgeräten.</p>

Autor	Beitrag
<p><a href="#">Meike</a> 19.10.2010 05:55</p>	<p>Hallo eszet,</p> <p>Du kannst alle Zulassungen unter</p> <p><a href="http://www.ptb.de/spielgeraete">www.ptb.de/spielgeraete</a></p> <p>nachschauen.</p> <p>Du solltest für eine schnelle effektive Suche in der Datenbank die Nummer der Bauartzulassung kennen.</p> <p>Schau auf das Zulassungskärtchen am Automaten. Dort geben die ersten 4 Stellen die Nummer der Bauartzulassung an.</p> <p>Hallo Tapier,</p> <p>richtig zur Zählweise, d.h. 12er-Konzession = 3 Monopoly mit 4 Spielstellen = Halle voll</p> <p>Warum die PtB dafür eine Zulassung erteilt hat, ist das Thema der meisten erteilten Zulassungen, der angebliche "Paradigmenwechsel", dass nun nur noch die Funktion des Kontrollmoduls / die Bilanz zu prüfen sei und des angeblich unproblematischen Spiel im Spiel.</p> <p>Was ich davon halte, auch mit Blick auf die ständige Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts hatte ich hier schon oft geäußert.</p> <p>Gruß Meike</p>
<p><a href="#">eszet</a> 19.10.2010 08:19</p>	<p>Hallo Meike die offiziellen Zulassungen kenne ich.</p> <p>Ich finde allerdings die Zulassungen mit den anderen Prüfsummen für die Spielsteuerung leider nirgends. Walter behauptet: Alles bekannt, alles zugelassen! Deshalb meine Frage an ihn nach der Quelle.</p>
<p><a href="#">Guenter</a> 19.10.2010 08:57</p>	<p>Es gibt nur die von der PTB zugelassenen Programme und Checksummen, die man nachsehen kann, eszet.</p> <p>Günter</p>

Autor	Beitrag
<p><a href="#">Walter B</a> 19.10.2010 13:32</p>	<p>quote----- Original von eszet Hallo Meike die offiziellen Zulassungen kenne ich.</p> <p>Ich finde allerdings die Zulassungen mit den anderen Prüfsummen für die Spielsteuerung leider nirgends. Walter behauptet: Alles bekannt, alles zugelassen! Deshalb meine Frage an ihn nach der Quelle. -----</p> <p>Hallo eszet,</p> <p>Du hast meinen, von Dir erwähnten Beitrag aufmerksam gelesen?</p> <p>Ich habe mit dieser Behauptung den Beweis angetreten, dass man in ein Forum alles und jedes ungeprüft einstellen kann, nicht mehr und nicht weniger. Günter hat natürlich recht, die Prüfsummen sind alle bei der PTB öffentlich nachzulesen. Meine Behauptung stimmte nicht! Wie viele andere hier auch nicht, nur werden die vom Autor nicht zurückgenommen!</p>
<p><a href="#">Meike</a> 19.10.2010 21:24</p>	<p>Hallo eszet,</p> <p>Aussagen wie diese von Walter "Alles bekannt, alles zugelassen" sind nicht ungewöhnlich. Eure Branche lässt sich seit Jahren in dieser Art von einigen Wenigen an der Stange halten.- wie ich lesen musste, mussten Privatleute teure Gutachten bezahlen, um diese souverän vorzutragen, aber falschen Aussagen zu widerlegen.</p> <p>Auch Aussagen wie aus dem von Tapier zitierten Rundschreiben, der Aussage der Filialleiterin gegenüber dem Ordnungsamt usw. sind nicht ungewöhnlich.</p> <p>- Letztlich kann natürlich jeder viel behaupten, aber mit dem Beweisen klappt es oftmals nicht.-</p> <p>Wenn jmd. bestimmte Beobachtungen gemacht hat, dazu Fragen hat, ihm Dinge nicht klar sind, sollte er diese auch ohne Probleme stellen dürfen.</p> <p>Dumme Fragen gibt es nur wenige, meist muss an der Qualität der Antwort gearbeitet werden.</p> <p>Gruß Meike</p>

Autor	Beitrag
<a href="#">Walter B</a> 19.10.2010 23:38	<p>quote----- Original von Meike Hallo eszet,</p> <p>Aussagen wie diese von Walter "Alles bekannt, alles zugelassen" sind nicht ungewöhnlich.</p> <p>Gruß Meike -----</p> <p>Hallo meike, Du schreibst Deine Zeilen nicht schon morgens und setzt sie dann nach Feierabend hier ein?</p> <p>Hast Du meinen vorgehenden Beitrag nicht gelesen?</p> <p>Gute Nacht zusammen...:)</p>

Autor	Beitrag
<p><a href="#">Meike</a> 20.10.2010 05:59</p>	<p>Hallo Walter,</p> <p>natürlich hatte ich Deinen Beitrag gelesen.</p> <p>Ich wollte zu deinen Ausführungen "dass man in ein Forum alles und jedes ungeprüft einstellen kann"</p> <p>nur noch ausführen,</p> <p>dass "man" in Rundschreiben, Mitarbeiterbeschulungen etc. auch "alles und jedes ungeprüft einstellen kann"</p> <p>und das seit Jahrzehnten fortlaufend.</p> <p>Hier hat man den Vorteil, dass alle und jeder seine Meinung dazu frei äußern kann, so dass "man" Beweise für Behauptungen braucht.</p> <p>Bei euren branchenüblichen "Meinungsbildungen" sieht das anders aus.</p> <p>Da mussten dann einige Wenige viel Geld für Gutachten in die Hand nehmen und zu beweisen, dass die Behauptungen falsch sind, anstatt dass Leute zum Beweis ihrer verbreiteten Behauptungen aufgefordert werden.</p> <p>Daher finde ich das Forum so wichtig. Hier kann erstmal jeder fragen und behaupten und durch kritisches (nicht beleidigendes) hinterfragen, kann sich dann jeder selbst ein Bild machen, wie viel Substanz dahinter steckt.</p> <p>Wie läuft das denn bei den Rundschreiben, Mitarbeiterbeschulungen, Aufforderungsschreiben, Lobbyveranstaltungen etc.</p> <p>Traut sich da einer?</p> <p>Wie oft habe ich hier z.B. die Frage gestellt, warum ihr die Umrüstaktionen macht, ob die Rechtmäßigkeit hinterfragt wurde etc.</p> <p>Nix</p> <p>Angst haben die meisten, dass sie nicht mit Ersatzteilen beliefert werden, bei neuen Lieferungen weit hinten stehen, Drohszenarien werden aufgebaut usw.</p> <p>Sorry, aber das ist schon sonderbar wie manch gestandener Automatenaufsteller mutiert und dann erwecken manche "verbalen-Hau-Drauf-Aktionen" hier im Forum den Anschein eines Ventils, den derjenige in der Welt mit Gegenüber nicht schafft.</p> <p>Gruß Meike</p>

In diesem Thema befinden sich folgende Anhänge: