

Autor	Beitrag
<p>RudiCartell 13.02.2010 15:49</p>	<p>Da die zwei Threads mit ""Gauselmanns Software geknackt" und ...an alle Gewerbereferenten" thematisch entgleist sind, hier ein Neubeginn zu dem Gauselmann ZWANGSUPDATE zum 31.3.2010, welches Dieter als "tolles Angebot empfindet".</p> <p>Gauselmann macht Fehler oder baut Features ein, die die Geräte nicht mehr dem Stand der Technik entsprechend manipulationssicher machen.</p> <p>Die PTB lässt dies zu. Der Graumarkt bringt es an den Tag.</p> <p>Es gibt zwei Denkrichtungen:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Es war ein Fehler und die Frage muss erlaubt sein, warum für die Beseitigung ein neuer Lizenzvertrag abzuschließen ist? <p>Das kann nur mit den schrägen Verträgen zutun haben, die bislang abgeschlossen wurden.</p> <ol style="list-style-type: none">2. Der "Quasi-Fehler" ein willkommender Anlass und sanfte Motivation sowie terminlich hartes Druckmittel, um der Selbstverpflichtung der Hersteller bis 2011 TR4.1 umgesetzt zu haben, einen kleinen Schub zu verleihen. Es wird dieser Anlass genutzt, für etwas wofür sich die Hersteller selber ins Tor gestellt hatten und wo jetzt gesagt wird, dass würde bei neuem Bedarf 198 € extra kosten. <p>Man sollte seine 4.1 Umrüst-Euphorie mal hinterfragen, weil mit Sternchen versehen steht da klar "Kostenlose Umrüstung gültig bis zum 31.03.2010 bei Abschluss eines neuen Lizenzvertrags". Nicht so ganz klar ist, ob die Bereinigung der nicht mehr zugelassenen Software auf Basis TR3.3 auch einen neuen Vertrag zwingend erfordert.</p> <p>Dieter, wenn du Zugriff hast, dann stell den neuen Lizenzvertrag doch auch mal ein. Warum aber einen neuen Lizenzvertrag? Bestimmt damit es zukünftig fairer zugeht. Rechtlich stimmt der Abschlusssatz des Anschreibens "Bitte beachten Sie, dass auch diese Umrüstung unbedingt bis zum 31.03.2010 abgeschlossen sein muss" nicht. Es gibt derzeit keine rechtlich bindende TR4.1 Verpflichtung. Es kann also lediglich ein zeitlich begrenztes Gauselmann-Angebot sein, das bei Annahme ausschließlich finanziell motiviert sein kann. Also erst einmal rechnen.</p> <p>Gruss vom Rudi</p>

Autor	Beitrag
<p>jasper 13.02.2010 17:37</p>	<p>Hallo Rudi, da es weder von der PTB noch vom Hersteller eine halbwegs nachvollziehbare Erklärung für solch ein Vorgehen gibt, lädt diese Unwissenheit förmlich zum Spekulieren ein:</p> <p>Es könnte doch sein, dass zwischen dem Gerätehersteller und der PTB ein Vertrag abgeschlossen wurde, wonach unter Fristsetzung per Datenbankaustausch „Ungereimtheiten“ wie zum Beispiel, dass die Möglichkeit der tägliche Bargeldentnahme bei verschlossener Gerätetür via Vernetzung vom Markt genommen werden muss.</p> <p>Daher evtl. auch die zwingende Angabe der Zulassungsnummer zur genauen Kontrolle.</p> <p>Solch ein Vertrag wäre nicht neu, siehe dazu: http://www.forum-gewerberecht.de/attachment,attachmentid-1687.html</p> <p>Quelle: http://www.forum-gewerberecht.de/thread,threadid-4716,highlight-ptb+vertrag.html</p> <p>Oder aber sämtliche Datenbanken werden auf Bluetooth- Steuerung umgestellt. Kein Aufschliessen keine Spuren!</p>

Autor	Beitrag
<p data-bbox="92 143 325 210">Meike 14.02.2010 10:29</p>	<p data-bbox="352 143 496 174">Hallo Rudi,</p> <p data-bbox="352 215 1453 376">es ist "thematisch" nichts "entgleist", sondern alle "Mitspieler" sollten alle Spielregeln verstehen lernen, - bis jetzt versuchen einige immer, dass nur jeder einen kleinen Teil der Spielregeln kennt, um sich dann auch nur in einem eng begrenzten Feld aufzuhalten.</p> <p data-bbox="352 416 1485 515">Wenn Du Dich jetzt mit 198,-€ und wer die warum zu zahlen hat, beschäftigt, lässt Du Dich mit einer schönen Vernebelungsaktion in ein neues Spielfeature manövrieren!</p> <p data-bbox="352 555 1350 618">Genau wie rosebud sich freut, plötzlich etwas "Innovatives" kaufen zu dürfen und gar nicht nach dem "Warum" fragt.</p> <p data-bbox="352 658 624 721">Rudi, du hast geschrieben:</p> <p data-bbox="352 761 1430 824">"Gauselmann macht Fehler oder baut Features ein, die die Geräte nicht mehr dem Stand der Technik entsprechend manipulationssicher machen."</p> <p data-bbox="352 864 743 896">Wie kommst Du denn darauf?</p> <p data-bbox="352 936 1066 999">Herr Gauselmann hat auf der Pressekonferenz gesagt: "Die Software wurde geknackt."</p> <p data-bbox="352 1039 687 1070">Heißt das nicht übersetzt:</p> <p data-bbox="352 1111 1366 1142">"unautorisierte Personen haben einen Zugang zu Programmteilen gefunden"?</p> <p data-bbox="352 1182 1050 1245">Ein Computer macht nur das was man ihm "sagt", - runtergebrochen haben wir nur 0 und 1 - mehr nicht.</p> <p data-bbox="352 1285 1477 1464">Hat also jemand z.B. ein Programmteil "Jackpot manuell auslösen" oder "Buchhaltung manuell ändern" oder "Gewinne manuell abrufen" usw. in der Gesamtsoftware versteckt, wobei dieser Programmteil nur aktiviert wird, wenn ein Impuls über einen bestimmten Weg erfolgte, so ist es dem Computer egal, wer diesen Weg nutzt.</p> <p data-bbox="352 1505 1166 1536">Für den Computer ist derjenige autorisiert, der den Weg kennt.</p> <p data-bbox="352 1576 890 1608">Wäre hier nicht die entscheidende Frage,</p> <p data-bbox="352 1648 1390 1733">Warum hat die PTB das Programmteil, egal wie es sich "nannte" nicht schon im Zulassungsverfahren gefunden und wie will sie sicher stellen, dass nun dauerhaft Abhilfe geschaffen wird?</p> <p data-bbox="352 1774 1390 1872">Denn novocheatr hatte hier schon angedeutet, dass ihr offensichtlich für eine B-Version, die 198,-€ zahlen sollt, wobei mich persönlich nur die Verhinderung der A-Version interessiert.</p> <p data-bbox="352 1912 1493 1975">Dies wäre aber nur möglich, wenn endlich das Kontrollmodul ein Spielgerät gem. § 33 c GewO prüft und nicht einen Bankomaten.</p> <p data-bbox="352 2016 1461 2136">Ist es nicht völlig verblüffend, dass das tolle innovative Auslese /Programmiersystem, was rosebud schon gekauft hat, plötzlich für alle auf den Markt kommt? Über den Kartenmanager (gibt es da auch verschiedene Versionen?- ging aus der</p>

Autor	Beitrag
	<p>Produktinfo nicht hervor) wird eine Verbindung von eurem Spielgerät, d.h. über die Datenschnittstelle der Steuerdaten / Buchhaltungsdaten via Internet zu einem Herstellernetzwerk aufgebaut, um von dort freigegebene Updates zu downloaden, d.h. irgendwelche Impulse werden über die Buchhaltungsschnittstelle in das Spielgerät gesandt, um dort bestimmte Wege zu gehen, um Programmteile zu öffnen.</p> <p>Gruß Meike</p>
alfi1950 15.02.2010 12:28	<p>Frei nach dem Motto, wenn es alle machen, dann kann es ja nur erlaubt sein!</p> <p>Nur mit dem Unterschied, wer weiß genau ob wir Automatenaufsteller tatsächlich alles das machen können, was die "Herstelleraufsteller" mit ihren Geräten machen können!!??</p> <p>:wand: :weisnicht: :kopfkraz:</p>

Autor	Beitrag
<p data-bbox="92 145 240 174">RudiCartell</p> <p data-bbox="92 181 325 210">16.02.2010 11:14</p>	<p data-bbox="347 181 660 210">quote-----</p> <p data-bbox="347 217 596 277">Original von Meike Hallo Rudi,</p> <p data-bbox="347 315 1453 479">es ist "thematisch" nichts "entgleist", sondern alle "Mitspieler" sollten alle Spielregeln verstehen lernen, - bis jetzt versuchen einige immer, dass nur jeder einen kleinen Teil der Spielregeln kennt, um sich dann auch nur in einem eng begrenzten Feld aufzuhalten.</p> <p data-bbox="347 517 1485 613">Wenn Du Dich jetzt mit 198,-€ und wer die warum zu zahlen hat, beschäftigt, lässt Du Dich mit einer schönen Vernebelungsaktion in ein neues Spielfeature manövrieren!</p> <p data-bbox="347 667 624 748">... Rudi, du hast geschrieben:</p> <p data-bbox="347 786 1430 853">"Gauselmann macht Fehler oder baut Features ein, die die Geräte nicht mehr dem Stand der Technik entsprechend manipulationssicher machen."</p> <p data-bbox="347 860 740 920">Frage 1: Wie kommst Du denn darauf?</p> <p data-bbox="347 958 1066 1019">Herr Gauselmann hat auf der Pressekonferenz gesagt: "Die Software wurde geknackt."</p> <p data-bbox="347 1057 687 1086">Heißt das nicht übersetzt:</p> <p data-bbox="347 1093 1369 1153">Frage 2: "unautorisierte Personen haben einen Zugang zu Programmteilen gefunden"?</p> <p data-bbox="347 1160 1474 1361">Frage 3: Hat also jemand z.B. ein Programmteil "Jackpot manuell auslösen" oder "Buchhaltung manuell ändern" oder "Gewinne manuell abrufen" usw. in der Gesamtsoftware versteckt, wobei dieser Programmteil nur aktiviert wird, wenn ein Impuls über einen bestimmten Weg erfolgte, so ist es dem Computer egal, wer diesen Weg nutzt.</p> <p data-bbox="347 1375 373 1404">...</p> <p data-bbox="347 1435 432 1496">Gruß Meike -----</p> <p data-bbox="347 1599 1461 1659">Zunächst verstehe ich nicht, wem ich da auf den Leim gegangen sein soll. Was sollte von wem vernebelt werden?</p> <p data-bbox="347 1697 1422 1794">Das Thema der Überschrift des Threads wurde dort nicht mehr diskutiert, aber mit deiner Begründung, um " das "Ganze" sehen zu können ...", sollte ein Thread insgesamt zu Manipulations-Scheunentoren aller Hersteller ausreichen.</p> <p data-bbox="347 1868 1474 2130">Zu Frage 1: Weil es Monate, wenn nicht gar Jahre, zuvor bereits technische Hinweise von Fachleuten gab, dass die derzeitige Art und Weise die Software durchzuwinken und sich irgendein Binärabbild ins Zulassungskämmerchen zu hängen ohne im Kern Funktionen auf Vorhandensein oder Abwesenheit und Sicherheitsniveau zu prüfen, macht diese Feststellung meinerseits zu einer Trivialübung. Da brauch ich nicht viel zu wissen, dass war Jahre vor 2006 bereits Stand der Technik, was Herr Bronder (& PTB) ja klar und deutlich 2001 schon erkannt hatte.</p>

Autor	Beitrag
	<p>Zu Frage 2: Ja. Aber noch interessanter, es haben auch autorisierte Personen Zugang bekommen ohne suchen zu müssen.</p> <p>Zu Frage 3: Ja. Vorhandene Funktionen, die nicht "versteckt" werden müssen, weil diese Möglichkeiten im gesetzlichen Rahmen ebenfalls vorkommen und notwendig sind. Mann muss vielmehr Prüfen von wo und unter welchen Voraussetzungen diese Funktionen (mehrfach?) genutzt werden. Und noch wichtiger: Die Funktion, wenn ausgeführt, muss protokollieren und archivieren (revisionssicher und über die Lebendauer), was sie wann und weshalb gemacht hat (Nachvollziehbarkeit).</p> <p>All das interessiert aber die die es ändern könnten (noch) nicht. Deren (technische) Sensibilität ist vermutlich schon vorhanden, aber die Querverbindungen und Abhängigkeiten sind dergestalt, dass man sich nicht traut.</p> <p>Gruss vom Rudi</p> <p>.</p>
<p>Meike 16.02.2010 18:06</p>	<p>Hallo Rudi,</p> <p>wenn Du an einer Bündelung in einem Thema interessiert bist, gerne, - hatte ich falsch verstanden- macht aus meiner Sicht auch mehr Sinn</p> <p>Zum Punkt "Vernebelung": Wurde für Euch als Verbraucher die Frage nach der rechtlichen Notwendigkeit abschließend geklärt ?</p> <p>Gruß Meike</p>

In diesem Thema befinden sich folgende Anhänge: